



Аналитические материалы
о результатах диагностической работы по
оценке сформированности читательской
грамотности в 5-х классах (за курс 4 класса)
Сахалинской области
в 2021 году



**ГБУ «Региональный центр
оценки качества образования
Сахалинской области»**

**Отдел мониторинговых
исследований и экспертных
оценок качества образования**

2021 г.

Оглавление

Введение.....	3
1. Общие сведения.....	4
2. Оценивание диагностической работы и ее общая характеристика.....	6
3. Результаты комплексной работы по независимой оценке уровня сформированности читательской грамотности в 5-х классах Сахалинской области.	7
3.1. Результаты выполнения заданий комплексной работы по группам умений... 7	
3.2. Результаты выполнения отдельных заданий региональными участниками..	11
3.3. Распределение участников исследования по уровням овладения умениями	15
3.4. Распределение участников исследования по уровням достижений	18
4. Сравнительные результаты диагностической работы с результатами ВПР	23
Заключение.....	24
ПРИЛОЖЕНИЯ	28

Введение

Читательская грамотность – способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни. Оценка читательской грамотности – одна из важнейших составляющих оценки функциональной грамотности школьника, так как читательская грамотность – это ключ к другим видам грамотности (естественно-научной, математической), потому что любая задача по другим школьным предметам начинается с текста, пусть и специфического, но требующего применения обычных правил.

Исследование уровня сформированности читательской грамотности в 5-х классах (за курс 4 класса) Сахалинской области было осуществлено на основании распоряжения Министерства образования Сахалинской области от 06.10.2021 г. №3.12-1257-р «О мероприятиях по независимой оценке уровня сформированности читательской грамотности в 5-х классах (за курс 4 класса) общеобразовательных организаций Сахалинской области в 2021 году».

Цель диагностической работы – определение уровня сформированности читательских умений как наиболее важных составляющих метапредметных результатов обучения.

Измерительные материалы, разработанные для проведения диагностической работы, отражают основное требование Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС ОО), который ориентирует на смысловое чтение и формирование метапредметных умений, необходимых для успешного освоения различных учебных дисциплин.

При оценке работы используется формирующее оценивание, поэтому результаты комплексной работы не рекомендуется использовать образовательным организациям при выставлении отметок обучающимся в рамках текущего контроля успеваемости. Результаты выполнения диагностической работы могут быть использованы в качестве индикаторов сформированности метапредметных результатов в области читательской грамотности. Полученные результаты можно использовать и при формировании индивидуальных траекторий образования обучающихся, а также для организации в рамках разных предметных областей, коррекционной работы со школьниками, демонстрирующими низкий уровень функциональной грамотности. Результаты проведенного исследования не учитываются также при оценке деятельности муниципальных органов управления образованием и образовательных организаций.

Оценивание работ по читательской грамотности осуществлялось учителями начальных классов общеобразовательных организаций Сахалинской области.

Организационно-технологическая и аналитическая работа выполнена отделом мониторинговых исследований и экспертных оценок качества образования ГБУ «Региональный центр оценки качества образования Сахалинской области».

Принятые сокращения:

МО – муниципальное образование;

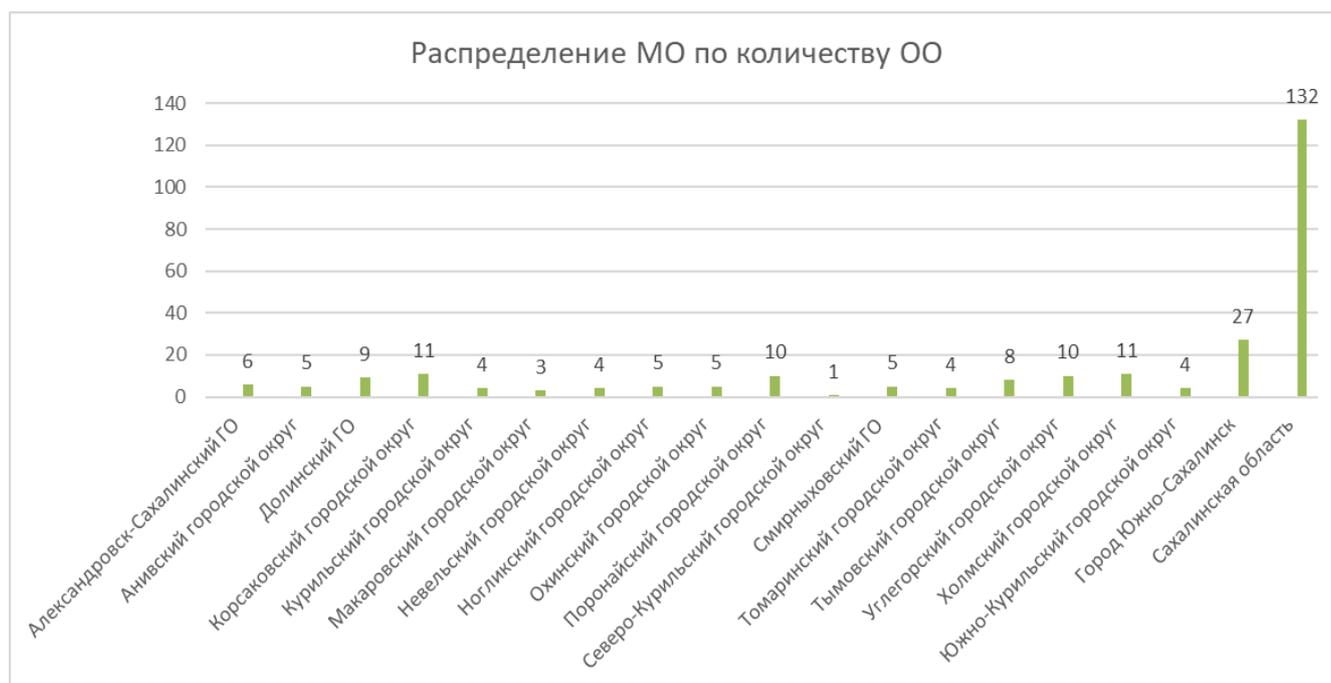
ОО – общеобразовательная организация.

1. Общие сведения

Исследование в 5-х классах общеобразовательных организаций Сахалинской области проводилось 20 октября 2021 года по заданиям, разработанным на основе методических материалов по читательской грамотности ФГБНУ «ИСРО РАО» и ГБУ «Региональный центр оценки качества образования Сахалинской области»¹.

В исследовании участвовали 132 общеобразовательные организации из 18 муниципальных образований. Распределение количественного участия образовательных организаций Сахалинской области по муниципальным образованиям продемонстрировано на рисунке 1.

Рисунок 1. Распределение количественного участия ОО в Сахалинской области

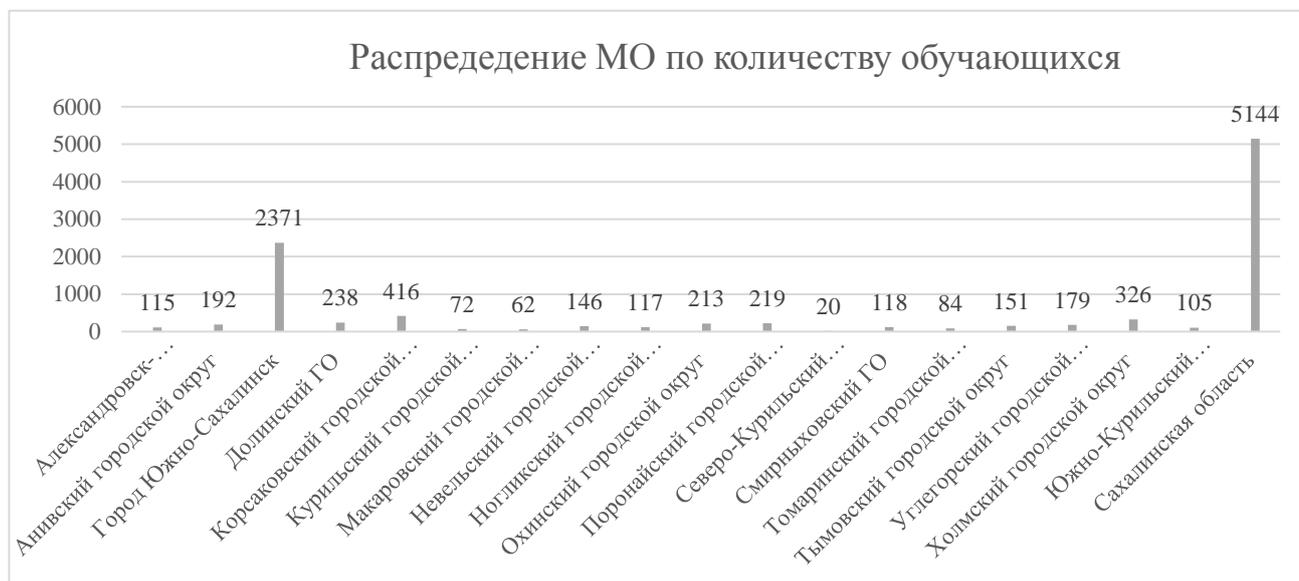


Из каждой общеобразовательной организации были отобраны обучающиеся 5-х классов для участия в исследовании. Всего в исследовании участвовали 5144

¹Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ». Сетевой комплекс информационного взаимодействия субъектов Российской Федерации в проекте «Мониторинг формирования функциональной грамотности учащихся». – URL: <http://skiv.instrao.ru>.

школьника Сахалинской области. Распределение участников диагностической работы по читательской грамотности представлено на рисунке 2.

Рисунок 2. Распределение количественного участия обучающихся ОО в Сахалинской области



Обучающимся была предложена диагностическая работа в двух вариантах (3 и 4). Количественное распределение обучающихся по вариантам представлено в Таблице 1.

Таблица 1. Распределение количества обучающихся по вариантам в МО.

МО	Количество обучающихся		
	3 вариант	4 вариант	Общее кол-во
Александровск-Сахалинский	57	58	115
Анивский	100	92	192
Г.Южно-Сахалинск	1200	1171	2371
Долинский	124	114	238
Корсаковский	215	201	416
Курильский	42	30	72
Макаровский	33	29	62
Невельский	77	69	146
Ногликский	56	61	117
Охинский	104	109	213
Поронайский	113	106	219
Северо-Курильский	9	11	20
Смирныховский	58	60	118
Томаринский	43	41	84
Тымовский	73	78	151
Углегорский	90	89	179
Холмский	164	162	326
Южно-Курильский	54	51	105
Сахалинская область	2612	2532	5144

Как следует из таблицы 1, максимальное число участников исследования было из г.Южно-Сахалинска (2371чел., 46%), минимальное количество - из Северо-Курильского городского округа (20 чел., 0,3%). Третий вариант выполняли 2612 (50,7%) пятиклассников, четвертый вариант – 2532 (49,3%) обучающихся.

2. Оценивание диагностической работы и ее общая характеристика

В качестве основных показателей, по которым представляются результаты учащихся, были выбраны следующие:

1. Успешность сформированности читательской грамотности на уровне обучающегося и на уровне параллели 5-х классов общеобразовательной организации. Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за выполнение диагностической работы (по 100 балльной шкале).

- Успешность на уровне обучающегося вычисляется как отношение баллов, полученных обучающимся за выполнение заданий работы к максимальному баллу, который можно получить за выполнение всех заданий работы, выраженное в процентах.

- Успешность на уровне параллели 5-х классов равна отношению баллов, полученных всеми учащимися, участвующими в исследовании, за выполнение заданий работы к максимальному баллу, который можно было получить всеми учащимися за выполнение всех заданий этой работы, выраженное в процентах.

На основе показателя успешности выполнения работы делается вывод об успешности сформированности умений работать с текстом как отдельными обучающимися, так и параллели в целом.

2. Уровни достижений.

Система оценки сформированности читательской грамотности с учетом уровневого подхода, принятого в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования, предполагает также, как и при оценке сформированности предметных результатов, выделение базового уровня достижений как точки отсчета при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с учащимися по формированию и развитию читательских умений.

С помощью диагностической работы оценивалась сформированность трех групп умений:

1. общее понимание текста, ориентация в тексте;
2. глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;
3. использование информации из текста для различных целей.

В качестве основы для оценки учебных действий использовались научно-популярные тексты разной тематики. Тексты подбирались таким образом, чтобы они дополнительно позволяли оценить готовность выпускников начальной школы к освоению достаточно объемного учебного материала в 5 классе.

Основные характеристики работы приведены в Таблице 2.

Таблица 2. Общие характеристики комплексной работы

Общие характеристики работы	Вариант 3	Вариант 4
1. Количество заданий	16	20
2. Максимальный балл	24	24
Распределение заданий по уровням сложности		
1. Базовый уровень	9	13
2. Повышенный уровень	7	7
Распределение заданий по форме ответа		
1. Задания с выбором ответа (ВО)	8	10
2. Задания с кратким ответом (КО)	1	3
3. Задания с развёрнутым ответом (РО)	7	7

Работа не носит контролирующий характер, она подразумевает формирующее оценивание и призвана выявить группу школьников, нуждающихся в преодолении продемонстрированных образовательных дефицитов. Комплексная работа проводилась в единое время по единым комплектам заданий, а также с применением единых критериев оценивания. На выполнение всей работы отводится 40 минут. Для инструктажа учащихся и подписи итоговой работы отводятся дополнительные 5 минут. Таким образом, общее время проведения диагностической работы – 45 минут.

3. Результаты комплексной работы по независимой оценке уровня сформированности читательской грамотности в 5-х классах Сахалинской области.

3.1. Результаты выполнения заданий комплексной работы по группам умений

Как упоминалось выше, в диагностической работе оценивалась сформированность основных трех групп умений:

1. общее понимание текста, ориентация в тексте;
2. глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;
3. использование информации из текста для различных целей.

Ниже представлено описание этих групп и результаты выполнения заданий, оценивающих сформированность данных умений.

1 группа умений включает в себя общее понимание содержания текста, понимание основной идеи, поиск и выявление в тексте информации, представленной

в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющих в тексте.

В таблице 3 представлено количество и доля 5-классников, не освоивших 1 группу умений (%).

Таблица 3. Результаты несформированности 1 группы умений (в %)

Группа участников (МО)	3 вариант		4 вариант	
	Количество участников	Результат %	Количество участников	Результат %
Сахалинская область	2612	56,77	2532	39,05
Александровск -Сахалинский	57	64,04	58	52,87
Анивский	100	52,25	92	35,51
Долинский	124	60,98	114	42,11
Корсаковский	215	60,23	201	38,47
Курильский	42	57,74	30	43,33
Макаровский	33	75,76	29	55,17
Невельский	77	44,81	69	36,65
Ногликский	56	53,13	61	30,05
Охинский	104	55,05	109	42,51
Поронайский	113	56,64	106	40,25
Северо-Курильский	9	72,22	11	15,15
Смирныховский	58	59,91	60	47,22
Томаринский	43	43,02	41	45,53
Тымовский	73	48,29	78	44,44
Углегорский	90	45,28	89	38,95
Холмский	164	47,87	162	43,52
Южно-Курильский	54	67,59	51	45,75
г.Южно-Сахалинск	1200	52,25%	1171	36,29

Как следует из таблицы 3, 1-я группа умений не сформирована у 56,77% пятиклассников, выполнявших 3 вариант. Процент невыполнения заданий по муниципальным образованиям колеблется от 43,02% (Томаринский МО) до 75,76% (Макаровский МО). В 3 варианте для оценки сформированности данной группы умений предлагались все задания базового уровня с выбором ответа № 1,2,3,4,7 и задание №9 с развернутым ответом.

Пятиклассники, выполнявшие 4 вариант, справились на 17,72% лучше. В данном случае 1-я группа умений не сформирована у 39,05% участников. Процент невыполнения заданий по МО колеблется от 15,15% (Северо-Курильский МО) до 55,17% (Макаровский МО). В 4 варианте для оценки сформированности данной группы умений предлагались задания базового уровня № 1,9,11,12,15 с выбором ответа и № 4, 10 с кратким ответом.

Можно сделать вывод, что почти половина школьников (48%) Сахалинской области, окончивших начальную школу, испытывают существенные затруднения в

понимании содержания текста, его основной идеи; осуществлении поиска и выявления в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также при формулировании прямых выводов и заключения на основе фактов, имеющих в тексте.

2 группа умений включает в себя анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

В таблице 4 представлено количественное и процентное распределение обучающихся, не справившихся с заданиями, ориентированными на вторую группу умений.

Таблица 4. Результаты несформированности 2 группы умений (в %)

Группа участников (МО)	3 вариант		4 вариант	
	Количество участников	Результат %	Количество участников	Результат %
Сахалинская область	2612	61,10	2532	37,79
Александровск -Сахалинский	57	70,18	58	53,45
Анивский	100	57,20	92	32,61
Долинский	124	64,68	114	43,20
Корсаковский	215	61,67	201	41,17
Курильский	42	60,95	30	36,67
Макаровский	33	73,33	29	60,34
Невельский	77	59,22	69	31,16
Ногликский	56	56,79	61	30,74
Охинский	104	62,31	109	36,24
Поронайский	113	61,24	106	40,57
Северо-Курильский	9	73,33	11	27,27
Смирныховский	58	71,03	60	45,42
Томаринский	43	56,74	41	36,59
Тымовский	73	58,63	78	39,42
Углегорский	90	52,67	89	32,30
Холмский	164	58,84	162	33,49
Южно-Курильский	54	65,56	51	45,10
г.Южно-Сахалинск	1200	60,92	1171	36,98

Как следует из таблицы 4, не справились с заданиями, проверяющими сформированность второй группы умений, больше половины - 61,10% обучающихся, выполнявших 3 вариант, и меньше половины - 37,79% обучающихся, выполнявших 4 вариант. По муниципальным образованиям процент невыполнения задания варьируется в диапазоне от 52,67% (Углегорский МО) до 73,3% (Макаровский и Северо-Курильский МО) по третьему варианту и 27,77% (Северо-Курильский МО) до 60,34 % (Макаровский МО) по четвертому варианту.

В 3 варианте для оценки сформированности данной группы умений предлагались задания базового уровня: № 5 с выбором ответа, №10 с кратким ответом и №13 с развернутым ответом; также задания повышенного уровня № 8,14,15 с развернутым ответом. В четвертом варианте предлагались задания базового уровня с выбором ответа №2,3,7,8,16 и №18 с кратким ответом; задания повышенного уровня: №13 с выбором ответа и № 13, 20 с развернутым ответом.

Можно сделать вывод, что почти половина школьников (49%) Сахалинской области, окончивших начальную школу, не умеют анализировать, интерпретировать и обобщать информацию, представленную в тексте, и формулировать на ее основе свои выводы и оценочные суждения.

3 группа умений включает в себя умения, ориентированные на использование информации из текста для различных целей: для решения различного круга учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний и личного опыта ученика.

В таблице 5 представлено количественное и процентное распределение обучающихся не справившихся с заданиями, ориентированными на третью группу умений.

Таблица 5. Результаты несформированности 3 группы умений (в %)

Группа участников (МО)	3 вариант		4 вариант	
	Количество участников	Результат %	Количество участников	Результат %
Сахалинская область	2612	26,15	2532	28,83
Александровск -Сахалинский	57	35,09	58	39,93
Анивский	100	23,50	92	30,43
Долинский	124	27,42	114	37,28
Корсаковский	215	26,98	201	29,35
Курильский	42	21,43	30	31,67
Макаровский	33	43,94	29	44,83
Невельский	77	18,83	69	34,06
Ногликский	56	21,43	61	16,93
Охинский	104	25,96	109	37,16
Поронайский	113	30,09	106	30,66
Северо-Курильский	9	16,67	11	13,64
Смирныховский	58	27,59	60	40,00
Томаринский	43	19,77	41	24,39
Тымовский	73	28,08	78	27,72
Углегорский	90	20,00	89	24,72
Холмский	164	18,60	162	26,85
Южно-Курильский	54	36,11	51	32,35
г.Южно-Сахалинск	1200	26,83	1171	26,77

Как следует из таблицы 5, не справились с заданиями, оценивающими сформированность третьей группы умений, 26,15% пятиклассников, выполнявших третий вариант, и 28,83% пятиклассников, выполнявших четвертый вариант. По муниципальным образованиям процент невыполнения задания варьируется в диапазоне от 16,67% (Северо-Курильский МО) до 43,94% (Макаровский МО) по третьему варианту и 13,64% (Северо-Курильский МО) до 44,83 % (Макаровский МО) по четвертому варианту.

В 3 варианте для оценки сформированности третьей группы умений предлагались все задания повышенного уровня: № 6,11 с выбором ответа и №12,16 с развернутым ответом. В четвертом варианте предлагались все задания повышенного уровня с развернутым ответом: №5,6,14,19.

По результатам исследования, 27% пятиклассников Сахалинской области не умеют использовать информацию для решения различного круга учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний и своего личного опыта.

Важно отметить, что такие умения, как интерпретация и интеграция, необходимы для того, чтобы построить более глубокое, полное и детализированное понимание прочитанного. Вопросы, выясняющие глубины понимания, чаще всего требуют логики. Однако, как показали результаты диагностики, именно умения 2 группы являются самыми «западающими» у обучающихся 5-х классов региона по сравнению с двумя другими группами.

3.2. Результаты выполнения отдельных заданий региональными участниками.

По результатам выполнения заданий диагностической работы пятиклассниками - участниками Сахалинской области получены данные, позволяющие выделить в работах разных вариантов задания, вызвавшие наибольшие затруднения, и задания, с которыми справились 50% и более участников (см. Приложение 1).

Максимальное количество баллов по заданиям 3 варианта работы, набранное участниками Сахалинской области представлено в таблице 6 и на рисунке 3.

Таблица 6. Максимальное количество баллов по заданиям 3 варианта работы, набранное участниками СО

Максимальное количество баллов по заданиям 3 варианта работы, набранное участниками СО (2612 человек)																
Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Максимальное количество баллов за задание	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2
Максимально возможное количество баллов	2612	2612	2612	2612	5224	2612	2612	5224	2612	5224	2612	5224	5224	5224	5224	5224
Сахалинская область	1915	2112	2007	1851	2623	696	1198	1759	1427	2709	577	357	3050	1927	1786	1558
% баллов участников от максимально возможного	73%	81%	77%	71%	50%	27%	46%	34%	55%	52%	22%	7%	58%	37%	34%	30%

Рисунок 3. Максимальное количество баллов по заданиям 3 варианта работы



Как следует из таблицы 6 и рисунка 3, более половины региональных участников справились с заданиями №1-4, 9-10, 13 третьего варианта работы, набрав более 50% баллов из максимально возможного количества. Пятиклассники справились лучше с заданием №2 третьего варианта работы, набрав 2112 баллов (81%) из 2612 максимально возможных баллов. Задание №2 базового уровня сложности требует выбора варианта ответа и направлено на проверку умения выделять информацию, явно заданную в тексте (1 группа умений).

Трудности у обучающихся вызвали 56% заданий третьего варианта работы: региональные участники набрали менее 50% баллов от максимально возможного количества по заданиям № 5-8, 11-12, 14-16. Самым трудным заданием третьего варианта диагностической работы стало задание №12, региональные участники набрали 357 баллов (7%) из максимально возможных 5224 баллов. Задание №12 повышенного уровня сложности требует развернутого ответа и направлено на проверку умения использовать информацию из текста при решении учебно-познавательной задачи (3 группа умений).

Максимальное количество баллов по заданиям 4 варианта работы, набранное участниками Сахалинской области представлено в таблице 7 и на рисунке 4.

Таблица 7. Максимальное количество баллов по заданиям 4 варианта работы, набранное участниками СО

Максимальное количество баллов по заданиям 4 варианта работы, набранное участниками СО (2532 человека)																				
Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Максимально возможное количество баллов	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	5064	2532	2532	5064	5064	2532	5064
Сахалинская область	1979	1757	1987	1617	1556	1501	1573	1558	1659	1028	1247	1942	1979	2191	1346	1248	1809	1583	873	1656
% баллов участников от максимально возможного	78%	69%	78%	64%	61%	59%	62%	62%	66%	41%	49%	77%	78%	43%	53%	49%	36%	31%	34%	33%

Рисунок 4. Максимальное количество баллов по заданиям 4 варианта работы



Как следует из таблицы 7 и рисунка 4, более половины региональных участников справились с заданиями №1-9, 12-13, 15 четвертого варианта работы, набрав более 50% баллов из максимально возможного количества. Пятиклассники справились лучше с заданием №3 четвертого варианта работы, набрав 1987 баллов (78,5%) из 2532 максимально возможных баллов. Задание №3 базового уровня сложности требует развернутого ответа и направлено на проверку умения обосновывать вывод автора на основе анализа текста и фотографий (2 группа умений).

Трудности у обучающихся вызвали 40% заданий четвертого варианта работы: региональные участники набрали менее 50% баллов от максимально возможного количества по заданиям №10-11, 14, 16-20. Самым трудным заданием четвертого варианта диагностической работы стало задание №18, региональные участники набрали 1583 балла (31,3%) из максимально возможных 5064 баллов. Задание №18 базового уровня сложности требует короткого ответа и направлено на проверку умения выявлять слова, отражающие основное содержание двух текстов (2 группа умений).

Результаты выполнения заданий обоих вариантов диагностической работы выявили наибольшие затруднения у региональных пятиклассников при решении заданий разного уровня сложности, направленных на проверку умений использовать информацию из текста при решении учебно-познавательной задачи и выявлять слова, отражающие основное содержание двух текстов (2 и 3 группы умений).

3.3. Распределение участников исследования по уровням овладения умениями

На основе анализа выполнения обучающимися различных заданий, относящихся к разным группам умений, были выделены 3 уровня овладения читательскими умениями: низкий, базовый и повышенный. По итогам проверки 3 и 4 вариантов выполненных работ пятиклассниками общеобразовательных учреждений Сахалинской области получены результаты, которые представлены в Таблицах 8,9 и на рисунках 5,6 в разрезе муниципальных образований

Таблица 8. Результаты выполнения 3 варианта группами участников по уровням умений

МО	Кол-во уч-ков	Низкий (балл)	Базовый (балл)	Повышенный (балл)	Низкий %	Базовый %	Повышенный %
Сахалинская область	2612	675	1830	107	25,84	70,06	4,10
Александровск-Сахалинский	57	26	31	0	45,61	54,39	0,00
Анивский	100	15	79	6	15,00	79,00	6,00
Долинский	124	34	87	3	27,42	70,16	2,42

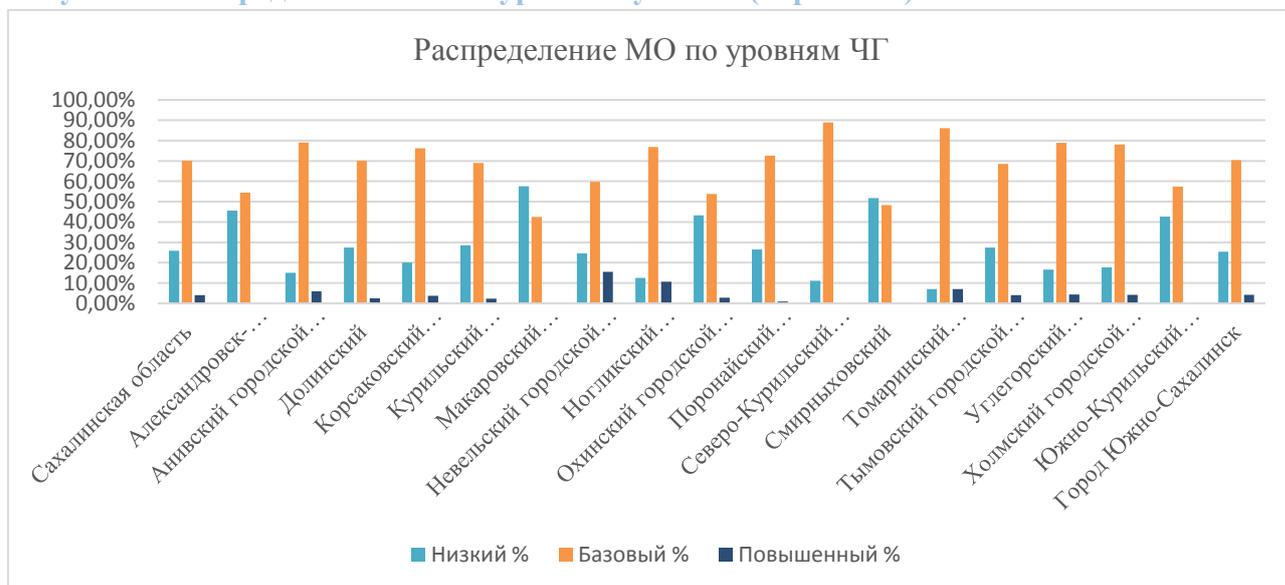
Корсаковский	215	43	164	8	20,00	76,28	3,72
Курильский	42	12	29	1	28,57	69,05	2,38
Макаровский	33	19	14	0	57,58	42,42	0,00
Невельский	77	19	46	12	24,68	59,74	15,58
Ногликский	56	7	43	6	12,50	76,79	10,71
Охинский	104	45	56	3	43,27	53,85	2,88
Поронайский	113	30	82	1	26,55	72,57	0,88
Северо-Курильский	9	1	8	0	11,11	88,89	0,00
Смирныховский	58	30	28	0	51,72	48,28	0,00
Томаринский	43	3	37	3	6,98	86,05	6,98
Тымовский	73	20	50	3	27,40	68,4%	4,11
Углегорский	90	15	71	4	16,67	78,89	4,44
Холмский	164	29	128	7	17,68	78,05	4,27
Южно-Курильский	54	23	31	0	42,59	57,41	0,00
г. Южно-Сахалинск	1200	304	846	50	25,33	70,50	4,17

Как следует из таблицы 8 и рисунка 5, максимальное количество обучающихся, выполнивших третий вариант работы (70,6%), продемонстрировали **базовый** уровень. Позиции со средним баллом выше, чем по области занимают 9 МО: Северо-Курильский, Томаринский, Анивский, Углегорский, Холмский, Ногликский, Корсаковский, Долинский и г.Южно-Сахалинск, - т.е. 50% от общего количества участников, выполнявших третий вариант.

Средний показатель по выполнению заданий **повышенного** уровня третьего варианта работы по области составил 4,10%. Позиции со средним баллом выше областного в данном случае заняли 7 МО: Невельский, Ногликский, Томаринский, Анивский, Углегорский, Холмский и г.Южно-Сахалинск (38,8%).

В Макаровском, Смирныховском, Александровск-Сахалинском МО более 45% (т.е. практически половина) участников показали **низкий** уровень владения читательскими умениями.

Рисунок 5. Распределение МО по уровням умений (вариант 3)



Как следует из таблицы 9 и рисунка 6, максимальное количество обучающихся, выполнивших 4 вариант работы (63,94%), продемонстрировали базовый уровень.

Сохранили позиции с результатом выше среднего 8 МО: Северо-Курильский, Томаринский, Анивский, Углегорский, Холмский, Ногликский, Корсаковский МО и г.Южно-Сахалинск. Достигли результата выше среднего при выполнении 4 варианта Охинский и Поронайский МО. Таким образом, общее количество МО, в которых пятиклассники продемонстрировали базовый уровень, составило 55,6%.

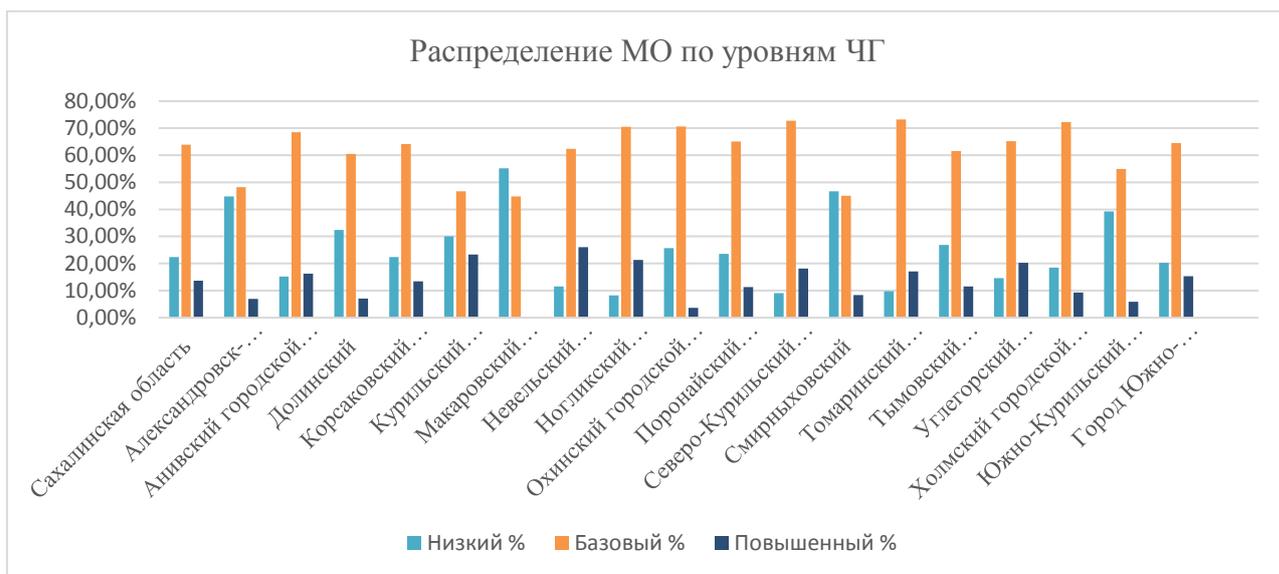
Средний показатель по выполнению заданий повышенного уровня четвертого варианта работы по области составил 13,67%, что в три раза выше, чем тот же показатель третьего варианта работы. Позиции со средним баллом выше областного в данном случае заняли 8 МО: Невельский, Ногликский, Томаринский, Анивский, Углегорский, Курильский, Северо-Курильский и г.Южно-Сахалинск (44,4%).

Макаровский, Смирныховский, Александровск-Сахалинский, Южно-Курильский и Долинский МО лидируют по низкому уровню читательских умений среди пятиклассников.

Таблица 9. Результаты выполнения 4 варианта группами участников по уровням умений

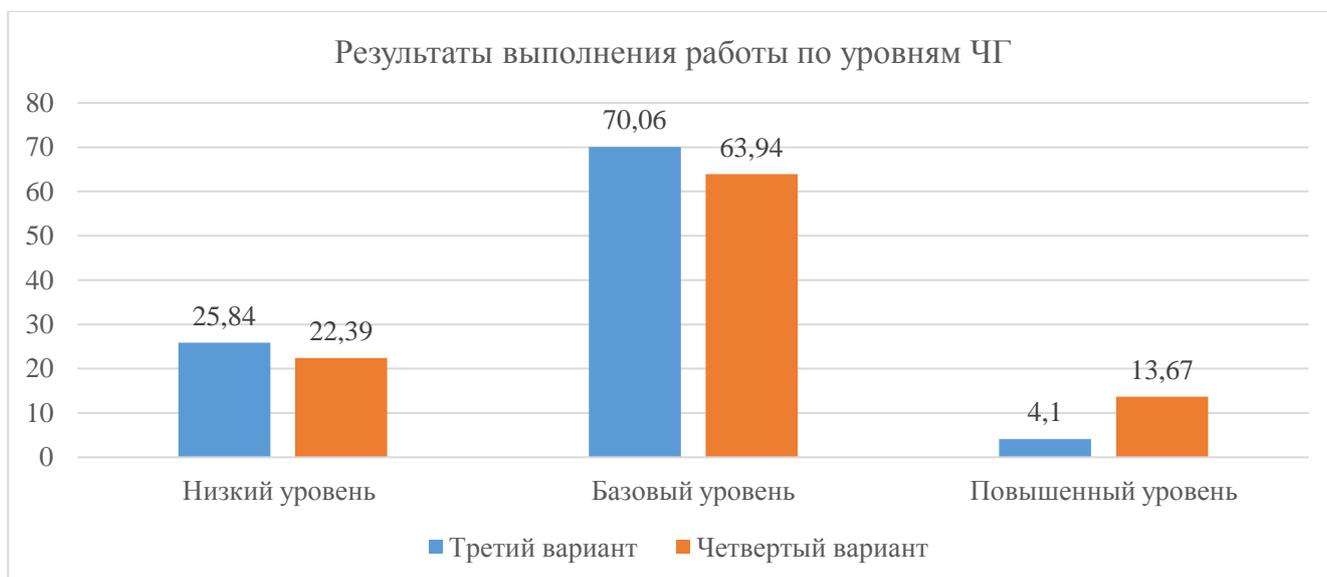
МО	Количество (балл)	Низкий (балл)	Базовый (балл)	Повышенный (балл)	Низкий %	Базовый %	Повышенный %
Сахалинская область	2532	567	1619	346	22,39	63,94	13,67
Александровск-Сахалинский	58	26	28	4	44,83	48,28	6,90
Анивский	92	14	63	15	15,22	68,48	16,30
Долинский	114	37	69	8	32,46	60,53	7,02
Корсаковский	201	45	129	27	22,39	64,18	13,43
Курильский	30	9	14	7	30,00	46,67	23,33
Макаровский	29	16	13	0	55,17	44,83	0,00
Невельский	69	8	43	18	11,59	62,32	26,09
Ногликский	61	5	43	13	8,20	70,49	21,31
Охинский	109	28	77	4	25,69	70,64	3,67
Поронайский	106	25	69	12	23,58	65,09	11,32
Северо-Курильский	11	1	8	2	9,09	72,73	18,18
Смирныховский	60	28	27	5	46,67	45,00	8,33
Томаринский	41	4	30	7	9,76	73,17	17,07
Тымовский	78	21	48	9	26,92	61,54	11,54
Углегорский	89	13	58	18	14,61	65,17	20,22
Холмский	162	30	117	15	18,52	72,22	9,26
Южно-Курильский	51	20	28	3	39,22	54,90	5,88
г. Южно-Сахалинск	1171	237	755	179	20,24	64,47	15,29

Рисунок 6. Распределение МО по уровням умений (вариант 4)



Результаты выполнения комплексной работы по читательской грамотности в разрезе вариантов отличаются. Визуализация сравнения результатов представлена на рисунке 7.

Рисунок 7. Результаты выполнения 3 и 4 варианта комплексной работы по уровням умений (%)



Как следует из рисунка 7, разница в выполнении комплексной работы в разрезе вариантов на низком уровне составила 3,5%, на базовом - 6% и на повышенном – 9,5%. Рисунок 7 наглядно показывает, что большинство обучающихся продемонстрировало базовый уровень читательской грамотности.

3.4. Распределение участников исследования по уровням достижений

Оценка результатов выполнения комплексной работы может осуществляться как по отдельным группам умений, так и за выполнение заданий работы в целом. На

основе первичных баллов за выполнение заданий определяется балл ученика как процент от максимального балла за выполнение работы.

Реальные достижения учащихся могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения.

Для описания достижений обучающихся в области сформированности читательской грамотности установлены три уровня (низкий, базовый и повышенный):

- низкий – выполнено 0%-49% заданий работы (задание считается выполненным, если получен хотя бы 1 балл);

- базовый – выполнено 50% и более заданий всей работы и набрано менее 75% от максимального балла;

- повышенный – набрано 75% и более от максимального балла за выполнение всей работы.

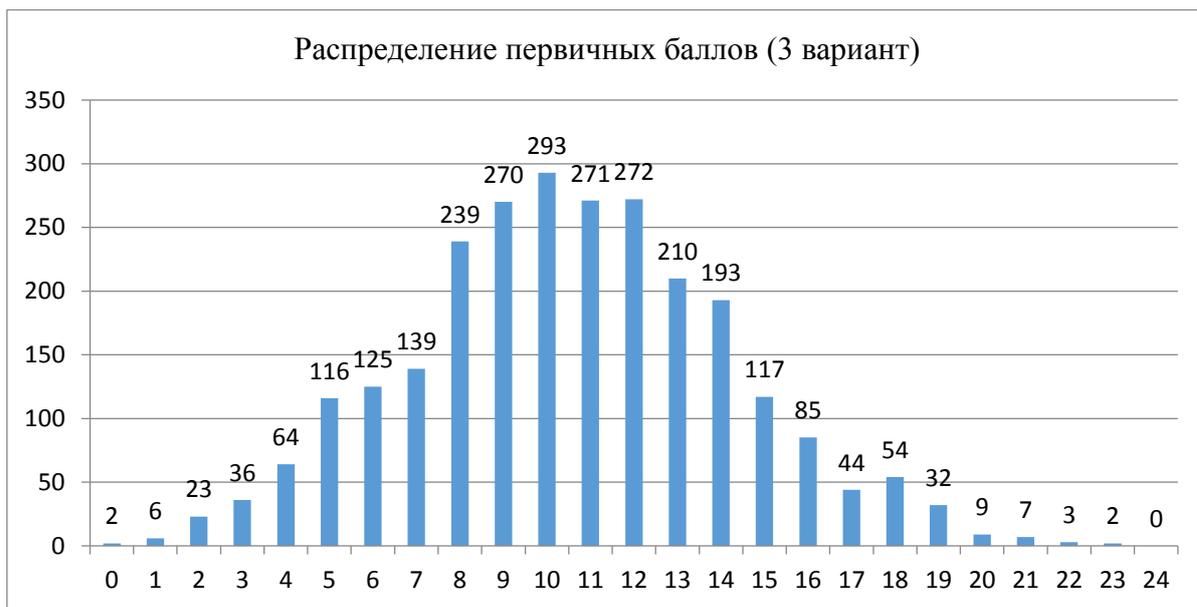
В предложенной комплексной работе распределение заданий по уровням сложности и их оценивание в баллах и % представлено в таблице 10.

Таблица 10. Распределение заданий по уровням сложности

Распределение заданий по уровням сложности (в %)			
Уровень сложности	Число заданий	мах балл за выполнение заданий данного уровня сложности	Процент мах балла за задания данного уровня сложности от мах балла за всю работу
Базовый (3- 4 варианты)	9 -13	12 - 14	50% - 53%
Повышенный (3-4 варианты)	7	12 - 10	50% - 47%
Итого:	16-20	24	100%

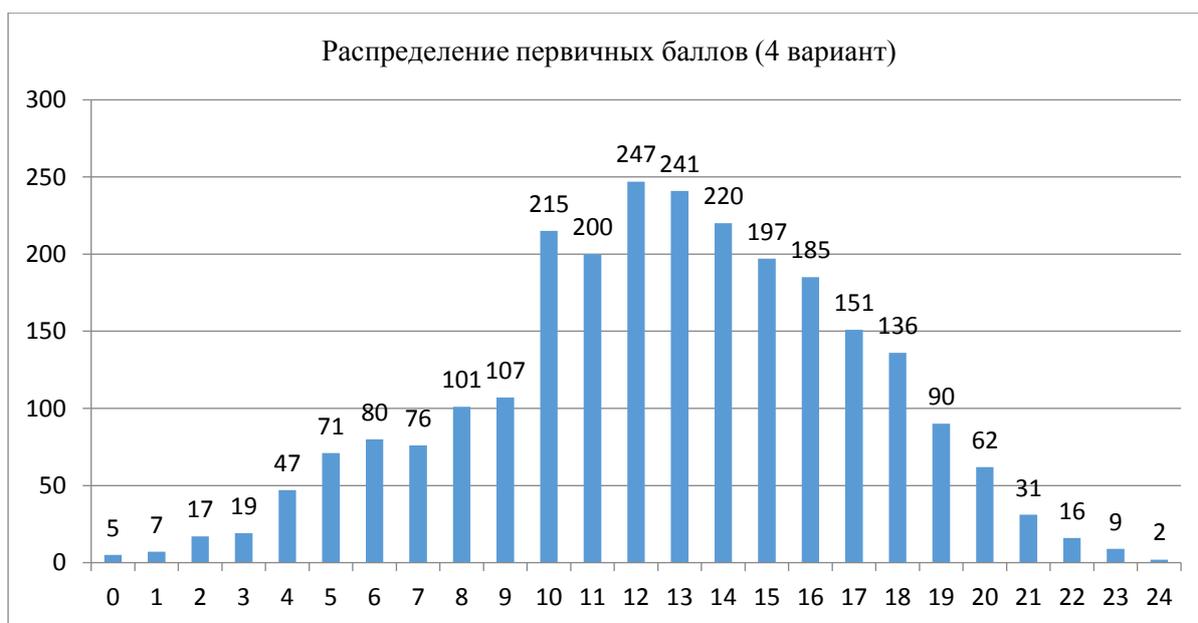
Распределение первичных баллов по всему заданию в разрезе вариантов представлено на рисунках 8 и 9.

Рисунок 8. Распределение первичных баллов за выполнение диагностической работы (3 вариант)



Анализ статистики распределения первичных баллов проведения диагностики свидетельствует о том, что максимум распределения баллов за выполнение третьего варианта по региону смещен в сторону, соответствующую низкому и базовому уровню. «Пик» баллов приходится на отметку в 10 единиц, столько нужно было набрать, чтобы войти в группу обучающихся, которые демонстрируют базовый уровень читательской грамотности.

Рисунок 9. Распределение первичных баллов за выполнение комплексной работы (4 вариант)



Анализ статистики распределения первичных баллов проведения диагностики свидетельствует о том, что максимум распределения баллов за выполнение 4 варианта работы по региону также смещен в сторону,

соответствующую уровню «базовый». «Пик» баллов приходится на отметку в 12 единиц, что также соответствует достижению базового уровня овладения читательской грамотностью.

В таблицах 11 и 12 представлены распределения МО по уровню достижений при выполнении диагностической работы по количеству выполненных заданий и набранных баллов в % от максимального в разрезе вариантов.

Таблица 11. Распределение участников диагностирования по уровням достижения (3 вариант)

МО	Кол-во невып-х зад-й	Кол-во вып-х зад-й	Всего заданий	% выполненных заданий	% от макс б	Уровень достижения
Александровск-Сахалинский	472	440	912	48,25	36,70	Низкий
Анивский	608	992	1600	62,00	48,42	Базовый
г. Южно-Сахалинск	8389	10811	19200	56,31	43,74	Базовый
Долинский	929	1055	1984	53,18	41,94	Базовый
Корсаковский	1466	1974	3440	57,38	44,42	Базовый
Курильский	293	379	672	56,40	45,34	Базовый
Макаровский	319	209	528	39,58	29,92	Низкий
Невельский	490	742	1232	60,23	48,43	Базовый
Ногликский	335	561	896	62,61	48,21	Базовый
Охинский	792	872	1664	52,40	40,26	Базовый
Поронайский	832	976	1808	53,98	42,33	Базовый
Северо-Курильский	69	75	144	52,08	39,35	Базовый
Смирныховский	498	430	928	46,34	36,28	Низкий
Томаринский	251	437	688	63,52	52,03	Базовый
Тымовский	512	656	1168	56,16	46,46	Базовый
Углегорский	557	883	1440	61,32	48,24	Базовый
Холмский	1022	1602	2624	61,05	47,59	Базовый
Южно-Курильский	438	426	864	49,31	38,89	Базовый
Сахалинская область	18272	23520	41792	56,28	43,95	Базовый

Таблица 12. Распределение участников диагностирования по уровням достижения (4 вариант)

МО	Кол-во невып-х зад-й	Кол-во вып-х зад-й	Всего заданий	% выполненных заданий	% от макс б	Уровень достижения
Александровск-Сахалинский ГО	600	560	1160	48,28	43,10	Низкий
Анивский	643	1197	1840	65,05	57,93	Базовый
г. Южно-Сахалинск	9191	14229	23420	60,76	54,07	Базовый
Долинский	1033	1247	2280	54,69	48,39	Базовый
Корсаковский	1677	2343	4020	58,28	52,01	Базовый
Курильский	248	352	600	58,67	52,78	Базовый
Макаровский	348	232	580	40,00	35,63	Низкий
Невельский	493	887	1380	64,28	57,61	Базовый
Ногликский	416	804	1220	65,90	57,45	Базовый

Охинский	947	1233	2180	56,56	49,43	Базовый
Поронайский	927	1193	2120	56,27	50,24	Базовый
Северо-Курильский	81	139	220	63,18	56,06	Базовый
Смирныховский	598	602	1200	50,17	44,65	Базовый
Томаринский	288	532	820	64,88	58,64	Базовый
Тымовский	632	928	1560	59,49	53,74	Базовый
Углегорский	622	1158	1780	65,06	57,72	Базовый
Холмский	1325	1915	3240	59,10	51,80	Базовый
Южно-Курильский	481	539	1020	52,84	46,16	Базовый
Сахалинская область	20550	30090	50640	59,42	52,81	Базовый

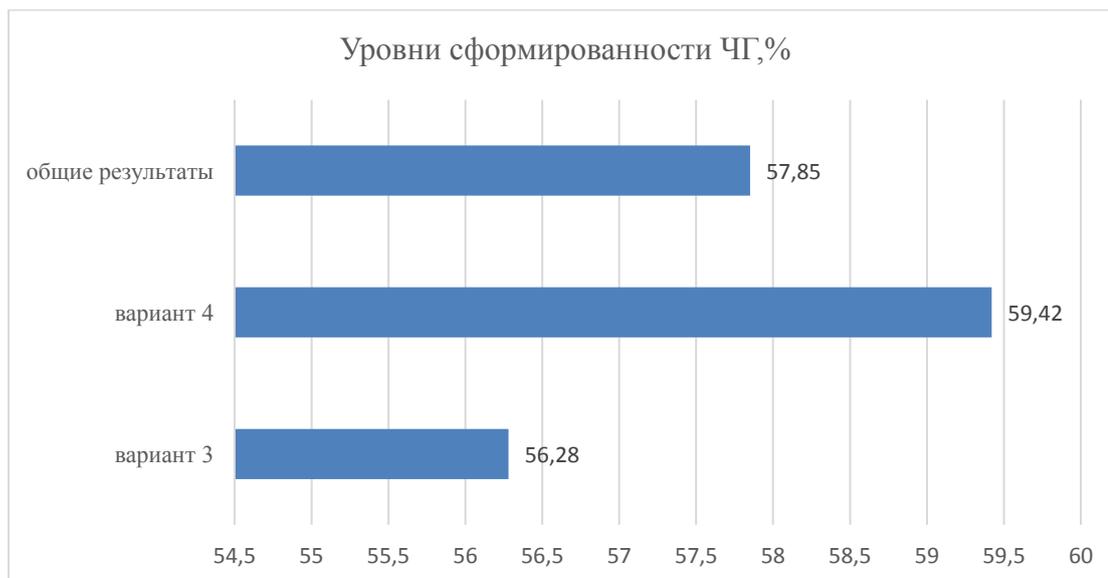
Как следует из рисунков 8 и 9 и таблиц 11 и 12, у пятиклассников Сахалинской области читательская грамотность сформирована на базовом уровне в 14-ти МО. Низкий уровень сформированности читательской грамотности при выполнении третьего варианта работы показали пятиклассники из Александровск-Сахалинского, Макаровского, Смирныховского МО, при выполнении 4 варианта – из Александровск–Сахалинского и Макаровского МО.

Обобщенные результаты по итогам оценки уровня сформированности читательской грамотности при выполнении комплексной диагностической работы, выполненной обучающимися 5 классов (за курс 4 класса), представлены в таблице 13 и на рисунке 10.

Таблица 13. Общие результаты оценки комплексной работы

	Кол-во ОО	Кол-во участников	Макс. возможн ые баллы	Общее кол-во баллов за выполненные задания	Средний % выполнения работы	Уровень читательской грамотности
Вариант 3	132	2612	62688	27552	56,28	базовый
Вариант 4	132	2532	60768	32089	59,42	базовый
Общий результат	132	5144	61728	29820	57,85	базовый

Рисунок 10. Уровни сформированности читательской грамотности



Таким образом, у обучающихся 5-х классов Сахалинской области при выполнении комплексной работы по читательской грамотности **вызвали наименьшие затруднения задания базового уровня**, так как средний процент выполнения комплексной работы составил 57,85%, что соответствует базовому уровню сформированности читательской грамотности.

Однако следует отметить, что уровень сформированности читательской грамотности в Александровск-Сахалинском, Макаровском и Смирныховском МО ниже базового.

4. Сравнительные результаты диагностической работы с результатами ВПР

Сравнивая результаты ВПР по русскому языку, продемонстрированные нынешними 5-классниками за курс 4 класса в 2020 году и результаты, продемонстрированные ими же при выполнении диагностической работы по читательской грамотности в 2021 году можно косвенно проследить некоторую динамику результатов. В ВПР 2020 года по русскому языку задание №15 проверяет один из аспектов читательской грамотности, а именно «адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации; умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации». Это задание традиционно вызывает затруднение у четвероклассников. При его выполнении в ВПР 2020 года, обучающиеся показали уровень невыполнения задания порядка 65%. Среди этих же обучающихся 47,9% по результатам диагностической работы продемонстрировали трудности в освоении 1 группы умений, которая включает в себя общее понимание содержания текста, понимание основной идеи, поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов,

имеющихся в тексте. Безусловно, нельзя проводить полные параллели между выполнением одного задания в ВПР и диагностической работой, однако некоторые выводы можно проследить. Несмотря на то, что результаты по 1-й группе умений у региональных четвероклассников, продемонстрированные при выполнении диагностической работы 2021 года выше, чем при ВПР 2020 года, они по-прежнему являются достаточно проблемной зоной и требуют пристального внимания учителей начальных классов. Необходимо продолжать и совершенствовать работу в данном направлении.

Заключение

Анализ сформированности читательской грамотности, проведенный на основе оценки результатов по выполнению комплексной работы, позволяет сделать следующие выводы и предложения.

Выводы:

1. Пятиклассники Сахалинской области в целом владеют читательскими умениями на базовом уровне, т.е. смогут самостоятельно учиться на основе чтения текстов.

2. Наиболее **успешно** большая часть участников диагностики справилась с заданиями, направленными на проверку следующих умений:

- общее понимание текста, ориентация в тексте;
- определение главной мысли и цели текста;
- поиск и выделение в тексте информации, представленной в явном виде;
- формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющих в тексте.

3. Менее **успешны** обучающиеся были при выполнении заданий, направленных на проверку следующих умений:

- глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;
- обобщение и систематизация имеющейся в тексте информации;
- формулирование логичного умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта.

4. Следует отметить, что с подобными проблемами обучающиеся сталкиваются и при выполнении Всероссийских проверочных работ.

Предложения:

С целью повышения уровня достижения обучающимися читательской грамотности:

ГБОУ ДПО «Институт развития образования Сахалинской области»:

- изучить аналитические материалы по итогам комплексной работы по независимой оценке сформированности читательской грамотности в 5-х классах Сахалинской области;
- спланировать в соответствии с выявленными проблемами систему методической помощи образовательным организациям, включающую:
 - корректировку программ курсов повышения квалификации,
 - разработку методических рекомендаций для педагогов и администрации школ,
 - подготовку памяток и рекомендаций для обучающихся и их родителей и др.;
- включить в программы повышения квалификации педагогических работников тему «Формирование читательской грамотности», направленную на повышение методической компетентности педагогов в области формирования читательской грамотности обучающихся (от программ повышения квалификации до практических семинаров и стажировок в школах, демонстрирующих высокие и низкие результаты).

Муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования:

1. Проанализировать результаты диагностики читательской грамотности, сопоставить с результатами других оценочных процедур.
2. Довести результаты анализа до сведений общеобразовательных организаций с использованием официальных сайтов, через обсуждения на семинарах (вебинарах) и т.п.
3. Запланировать повышение квалификации и осуществление методического сопровождения педагогов по данному направлению.

Общеобразовательным организациям:

1. Проанализировать результаты диагностики читательской грамотности 5-х классов конкретной школы.
2. Ознакомить педагогических работников с основными затруднениями участников при выполнении предложенных заданий; акцентировать внимание педагогов на том, что формирование читательской грамотности учащихся должно осуществляться в процессе обучения по всем учебным предметам.
2. Направить учителей на обучение по ДППК, связанным с формированием у учителя умений организовывать работу с текстом на уроке и формированию у обучающихся эффективных стратегий работы с текстом на уроке.
3. Встраивать вопросы формирования читательской грамотности в учебные занятия различных предметных областей, во внутришкольный контроль.
4. Включить в планы работы методических объединений педагогов проведение

мастер-классов педагогами, успешно осуществляющими работу по развитию читательской грамотности.

5. При проведении педагогического совета обсудить вопрос «Формирование и развитие читательской грамотности учащихся как фактор повышения качества образования».

6. Оптимизировать деятельность школьной библиотеки и внеклассную работу классных руководителей по пропаганде чтения и повышению мотивации к досуговому чтению.

7. Организовать работу с родителями учащихся по оказанию помощи детям при работе с письменными источниками разных видов (учебной, научной, художественной, справочной литературой, в особенности словарями и энциклопедиями).

8. Включить в план воспитательной работы мероприятия, направленные на популяризацию чтения, поддержку и развитие семейного чтения.

Учителям:

С целью совершенствования читательских умений учащихся использовать в процессе обучения по учебному предмету следующие виды заданий:

1. Для формирования у учащихся *читательского умения находить и извлекать информацию из текста* рекомендуется предлагать им задания, в которых необходимо:

- после внимательного, осознанного прочтения текста находить и вычленять в тексте фрагмент или фрагменты, требующиеся для ответа на заданный вопрос;
- выстраивать последовательность описываемых событий, делать простые выводы по содержанию текста;
- обнаруживать соответствие между частью текста и его общей идеей, сопоставлять информацию из разных частей текста;
- определять лексическое значение незнакомого слова (термина) не только по справочной литературе, но и на основе контекста.

3. Для формирования у учащихся *читательского умения интегрировать и интерпретировать информацию текста* рекомендуется предлагать им задания, которых требуется:

- выделять основную и второстепенную информацию, извлекать из текста единицы информации, объединенные общей темой;
- обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов;
- аргументировано, связно, последовательно отвечать на вопрос в письменной форме, используя информацию исходного текста;

– формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определенной позиции; сопоставлять разные точки зрения и разные источники информации по заданной теме;

– различать информацию, заданную в тексте, и информацию, которой учащиеся владеют на основе своего личного опыта.

4. Для формирования *читательского умения анализировать и оценивать содержание текста* рекомендуется предлагать задания, в которых требуется:

– размышлять об информации, сообщенной в тексте; высказывать согласие или несогласие с авторской позицией, мотивировать его;

– оценивать утверждение текста с точки зрения собственных моральных или эстетических представлений;

– формулировать логические умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта;

– высказывать свою собственную точку зрения о том, что обсуждается в тексте, и обосновывать ее;

– при оценке содержания текста обращать внимание не только на главные характеристики текста, но и на детали.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Количество баллов, набранных региональными участниками, по заданиям 3 варианта работы

МО	Кол-во уч-в	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого
Александровск-Сахалинский	57	43	45	42	32	51	17	14	28	26	62	11	4	61	17	30	19	502
Анивский	100	72	87	77	76	117	24	50	79	61	97	29	11	112	85	94	91	1162
г. Южно-Сахалинск	1200	851	964	912	844	1132	313	541	842	649	1223	247	193	1372	962	830	723	12598
Долинский	124	92	95	93	87	119	19	56	87	57	122	12	13	157	91	86	62	1248
Корсаковский	215	156	168	160	154	205	45	92	151	124	216	40	32	257	188	158	146	2292
Курильский	42	29	37	35	31	45	5	21	28	28	41	4	5	53	30	37	28	457
Макаровский	33	19	25	20	17	14	9	9	12	14	21	5	3	31	12	16	10	237
Невельский	77	63	62	64	61	103	24	43	49	41	103	32	16	92	47	43	52	895
Ногликский	56	35	45	43	45	54	22	29	39	31	54	21	21	65	55	46	43	648
Охинский	104	83	75	77	77	90	52	45	50	49	102	45	3	101	67	42	47	1005
Поронайский	113	89	93	85	73	114	26	56	65	72	131	16	8	125	63	69	63	1148
Северо-Курильский	9	9	8	8	7	9	0	1	6	5	6	0	0	14	6	3	3	85
Смирныховский	58	42	44	45	39	61	16	16	29	23	52	8	2	58	23	26	21	505
Томаринский	43	32	40	38	31	62	15	21	33	24	59	18	2	65	31	36	30	537
Тымовский	73	50	63	55	50	96	12	43	48	48	78	10	5	97	46	61	52	814
Углегорский	90	72	79	78	66	107	38	52	75	48	103	35	15	114	55	54	51	1042
Холмский	164	143	143	138	129	198	51	93	101	95	197	37	19	216	119	115	79	1873
Южно-Курильский	54	35	39	37	32	46	8	16	37	32	42	7	5	60	30	40	38	504
Сахалинская область	2612	1915	2112	2007	1851	2623	696	1198	1759	1427	2709	577	357	3050	1927	1786	1558	27552

Максимально возможное количество баллов по заданиям 3 варианта работы в 2021 г.

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	
Максимальный балл за задание	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2		
МО	Кол-во участн.																	
Александровск-Сахалинский	57	57	57	57	57	114	57	57	114	57	114	57	114	114	114	114	114	1368
Анивский	100	100	100	100	100	200	100	100	200	100	200	100	200	200	200	200	200	2400
г. Южно-Сахалинск	1200	1200	1200	1200	1200	2400	1200	1200	2400	1200	2400	1200	2400	2400	2400	2400	2400	28800
Долинский	124	124	124	124	124	248	124	124	248	124	248	124	248	248	248	248	248	2976
Корсаковский	215	215	215	215	215	430	215	215	430	215	430	215	430	430	430	430	430	5160
Курильский	42	42	42	42	42	84	42	42	84	42	84	42	84	84	84	84	84	1008
Макаровский	33	33	33	33	33	66	33	33	66	33	66	33	66	66	66	66	66	792
Невельский	77	77	77	77	77	154	77	77	154	77	154	77	154	154	154	154	154	1848
Ногликский	56	56	56	56	56	112	56	56	112	56	112	56	112	112	112	112	112	1344
Охинский	104	104	104	104	104	208	104	104	208	104	208	104	208	208	208	208	208	2496
Поронайский	113	113	113	113	113	226	113	113	226	113	226	113	226	226	226	226	226	2712
Северо-Курильский	9	9	9	9	9	18	9	9	18	9	18	9	18	18	18	18	18	216
Смирныховский	58	58	58	58	58	116	58	58	116	58	116	58	116	116	116	116	116	1392
Томаринский	43	43	43	43	43	86	43	43	86	43	86	43	86	86	86	86	86	1032
Тымовский	73	73	73	73	73	146	73	73	146	73	146	73	146	146	146	146	146	1752
Углегорский	90	90	90	90	90	180	90	90	180	90	180	90	180	180	180	180	180	2160
Холмский	164	164	164	164	164	328	164	164	328	164	328	164	328	328	328	328	328	3936
Южно-Курильский	54	54	54	54	54	108	54	54	108	54	108	54	108	108	108	108	108	1296
Сахалинская область	2612	2612	2612	2612	2612	5224	2612	2612	5224	2612	5224	2612	5224	5224	5224	5224	5224	62688

Процент выполнения заданий 3 варианта диагностической работы в 2021 г.

% выполнения заданий																		
МО	Кол-во уч-в	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итог
Александровск-Сахалинский	57	75,4%	78,9%	73,7%	56,1%	44,7%	29,8%	24,6%	24,6%	45,6%	54,4%	19,3%	3,5%	53,5%	14,9%	26,3%	16,7%	36,7%
Анивский	100	72,0%	87,0%	77,0%	76,0%	58,5%	24,0%	50,0%	39,5%	61,0%	48,5%	29,0%	5,5%	56,0%	42,5%	47,0%	45,5%	48,4%
г. Южно-Сахалинск	1200	70,9%	80,3%	76,0%	70,3%	47,2%	26,1%	45,1%	35,1%	54,1%	51,0%	20,6%	8,0%	57,2%	40,1%	34,6%	30,1%	43,7%
Долинский	124	74,2%	76,6%	75,0%	70,2%	48,0%	15,3%	45,2%	35,1%	46,0%	49,2%	9,7%	5,2%	63,3%	36,7%	34,7%	25,0%	41,9%
Корсаковский	215	72,6%	78,1%	74,4%	71,6%	47,7%	20,9%	42,8%	35,1%	57,7%	50,2%	18,6%	7,4%	59,8%	43,7%	36,7%	34,0%	44,4%
Курильский	42	69,0%	88,1%	83,3%	73,8%	53,6%	11,9%	50,0%	33,3%	66,7%	48,8%	9,5%	6,0%	63,1%	35,7%	44,0%	33,3%	45,3%
Макаровский	33	57,6%	75,8%	60,6%	51,5%	21,2%	27,3%	27,3%	18,2%	42,4%	31,8%	15,2%	4,5%	47,0%	18,2%	24,2%	15,2%	29,9%
Невельский	77	81,8%	80,5%	83,1%	79,2%	66,9%	31,2%	55,8%	31,8%	53,2%	66,9%	41,6%	10,4%	59,7%	30,5%	27,9%	33,8%	48,4%
Ногликский	56	62,5%	80,4%	76,8%	80,4%	48,2%	39,3%	51,8%	34,8%	55,4%	48,2%	37,5%	18,8%	58,0%	49,1%	41,1%	38,4%	48,2%
Охинский	104	79,8%	72,1%	74,0%	74,0%	43,3%	50,0%	43,3%	24,0%	47,1%	49,0%	43,3%	1,4%	48,6%	32,2%	20,2%	22,6%	40,3%
Поронайский	113	78,8%	82,3%	75,2%	64,6%	50,4%	23,0%	49,6%	28,8%	63,7%	58,0%	14,2%	3,5%	55,3%	27,9%	30,5%	27,9%	42,3%
Северо-Курильский	9	100,0%	88,9%	88,9%	77,8%	50,0%	0,0%	11,1%	33,3%	55,6%	33,3%	0,0%	0,0%	77,8%	33,3%	16,7%	16,7%	39,4%
Смирныховский	58	72,4%	75,9%	77,6%	67,2%	52,6%	27,6%	27,6%	25,0%	39,7%	44,8%	13,8%	1,7%	50,0%	19,8%	22,4%	18,1%	36,3%
Томаринский	43	74,4%	93,0%	88,4%	72,1%	72,1%	34,9%	48,8%	38,4%	55,8%	68,6%	41,9%	2,3%	75,6%	36,0%	41,9%	34,9%	52,0%
Тымовский	73	68,5%	86,3%	75,3%	68,5%	65,8%	16,4%	58,9%	32,9%	65,8%	53,4%	13,7%	3,4%	66,4%	31,5%	41,8%	35,6%	46,5%
Углегорский	90	80,0%	87,8%	86,7%	73,3%	59,4%	42,2%	57,8%	41,7%	53,3%	57,2%	38,9%	8,3%	63,3%	30,6%	30,0%	28,3%	48,2%
Холмский	164	87,2%	87,2%	84,1%	78,7%	60,4%	31,1%	56,7%	30,8%	57,9%	60,1%	22,6%	5,8%	65,9%	36,3%	35,1%	24,1%	47,6%
Южно-Курильский	54	64,8%	72,2%	68,5%	59,3%	42,6%	14,8%	29,6%	34,3%	59,3%	38,9%	13,0%	4,6%	55,6%	27,8%	37,0%	35,2%	38,9%
Сахалинская область	2612	73,3%	80,9%	76,8%	70,9%	50,2%	26,6%	45,9%	33,7%	54,6%	51,9%	22,1%	6,8%	58,4%	36,9%	34,2%	29,8%	44,0%

Количество баллов, набранных региональными участниками, по заданиям 4 варианта работы

МО	Кол-во уч-в	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итог
Александровск-Сахалинский	58	39	30	43	29	27	29	26	29	24	21	23	38	46	56	27	18	22	29	16	28	600
Анивский	92	76	59	73	55	58	58	62	62	66	52	53	80	72	82	51	45	91	68	37	79	1279
г. Южно-Сахалинск	1171	930	821	963	752	760	740	738	704	770	449	582	881	965	1058	616	574	812	775	460	847	15197
Долинский	114	81	70	81	62	68	64	66	65	64	32	43	83	85	113	51	52	65	67	40	72	1324
Корсаковский	201	156	145	156	128	122	122	127	109	115	89	80	160	159	165	105	79	140	134	74	144	2509
Курильский	30	21	24	23	18	16	18	17	21	20	5	15	20	20	29	16	19	20	23	12	23	380
Макаровский	29	20	15	20	12	15	13	11	14	8	7	12	19	13	18	6	13	9	8	5	10	248
Невельский	69	60	54	44	47	44	39	44	55	52	38	48	56	52	62	46	52	57	41	17	46	954
Ногликский	61	49	43	54	48	48	46	34	44	45	28	38	47	49	50	34	23	40	46	28	47	841
Охинский	109	82	77	72	65	59	59	70	76	73	50	67	89	67	80	74	62	64	41	24	42	1293
Поронайский	106	75	80	82	65	72	54	64	63	71	30	44	78	85	85	49	43	68	73	37	60	1278
Северо-Курильский	11	8	8	10	9	9	9	10	5	8	2	3	10	10	14	7	6	3	4	5	8	148
Смирныховский	60	42	35	42	30	30	34	31	33	33	23	22	41	44	43	26	32	47	23	10	22	643
Томаринский	41	39	30	33	29	24	14	29	30	31	24	21	33	32	39	23	23	43	32	14	34	577
Тымовский	78	55	51	60	59	46	40	44	51	54	32	31	61	71	82	40	47	62	54	16	50	1006
Углегорский	89	76	57	63	71	51	48	64	62	67	60	56	80	64	77	62	53	89	65	27	41	1233
Холмский	162	129	128	130	107	79	88	107	107	129	71	85	132	111	103	97	83	149	69	36	74	2014
Южно-Курильский	51	41	30	38	31	28	26	29	28	29	15	24	34	34	35	16	24	28	31	15	29	565
Сахалинская область	2532	1979	1757	1987	1617	1556	1501	1573	1558	1659	1028	1247	1942	1979	2191	1346	1248	1809	1583	873	1656	32089

Максимально возможное количество баллов по заданиям 4 варианта работы в 2021 г.

Номер задания		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	
Максимальный балл за задание		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	2		
МО	Кол-во участн.																						
Александровск-Сахалинский	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58	116	58	58	116	116	58	116	1392	
Анивский	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92	184	92	92	184	184	92	184	2208	
г. Южно-Сахалинск	1171	1171	1171	1171	1171	1171	1171	1171	1171	1171	1171	1171	1171	1171	2342	1171	1171	2342	2342	1171	2342	28104	
Долинский	114	114	114	114	114	114	114	114	114	114	114	114	114	114	228	114	114	228	228	114	228	2736	
Корсаковский	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	402	201	201	402	402	201	402	4824	
Курильский	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	60	30	30	60	60	30	60	720	
Макаровский	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	58	29	29	58	58	29	58	696	
Невельский	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69	138	69	69	138	138	69	138	1656	
Ногликский	61	61	61	61	61	61	61	61	61	61	61	61	61	61	122	61	61	122	122	61	122	1464	
Охинский	109	109	109	109	109	109	109	109	109	109	109	109	109	109	218	109	109	218	218	109	218	2616	
Поронайский	106	106	106	106	106	106	106	106	106	106	106	106	106	106	212	106	106	212	212	106	212	2544	
Северо-Курильский	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	22	11	11	22	22	11	22	264	
Смирныховский	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	120	60	60	120	120	60	120	1440	
Гомаринский	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41	82	41	41	82	82	41	82	984	
Гымовский	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	156	78	78	156	156	78	156	1872	
Углегорский	89	89	89	89	89	89	89	89	89	89	89	89	89	89	178	89	89	178	178	89	178	2136	
Холмский	162	162	162	162	162	162	162	162	162	162	162	162	162	162	324	162	162	324	324	162	324	3888	
Южно-Курильский	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	102	51	51	102	102	51	102	1224	
Сахалинская область	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	2532	5064	2532	2532	5064	5064	2532	5064	60768	

Процент выполнения заданий 4 варианта диагностической работы в 2021 г.

% выполнения заданий																						
МО	Кол-во уч.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итог
Александровск-Сахалинский	58	67,2%	51,7%	74,1%	50,0%	46,6%	50,0%	44,8%	50,0%	41,4%	36,2%	39,7%	65,5%	79,3%	48,3%	46,6%	31,0%	19,0%	25,0%	27,6%	24,1%	43,1%
Анивский	92	82,6%	64,1%	79,3%	59,8%	63,0%	63,0%	67,4%	67,4%	71,7%	56,5%	57,6%	87,0%	78,3%	44,6%	55,4%	48,9%	49,5%	37,0%	40,2%	42,9%	57,9%
г. Южно-Сахалинск	1171	79,4%	70,1%	82,2%	64,2%	64,9%	63,2%	63,0%	60,1%	65,8%	38,3%	49,7%	75,2%	82,4%	45,2%	52,6%	49,0%	34,7%	33,1%	39,3%	36,2%	54,1%
Долинский	114	71,1%	61,4%	71,1%	54,4%	59,6%	56,1%	57,9%	57,0%	56,1%	28,1%	37,7%	72,8%	74,6%	49,6%	44,7%	45,6%	28,5%	29,4%	35,1%	31,6%	48,4%
Корсаковский	201	77,6%	72,1%	77,6%	63,7%	60,7%	60,7%	63,2%	54,2%	57,2%	44,3%	39,8%	79,6%	79,1%	41,0%	52,2%	39,3%	34,8%	33,3%	36,8%	35,8%	52,0%
Курильский	30	70,0%	80,0%	76,7%	60,0%	53,3%	60,0%	56,7%	70,0%	66,7%	16,7%	50,0%	66,7%	66,7%	48,3%	53,3%	63,3%	33,3%	38,3%	40,0%	38,3%	52,8%
Макаровский	29	69,0%	51,7%	69,0%	41,4%	51,7%	44,8%	37,9%	48,3%	27,6%	24,1%	41,4%	65,5%	44,8%	31,0%	20,7%	44,8%	15,5%	13,8%	17,2%	17,2%	35,6%
Невельский	69	87,0%	78,3%	63,8%	68,1%	63,8%	56,5%	63,8%	79,7%	75,4%	55,1%	69,6%	81,2%	75,4%	44,9%	66,7%	75,4%	41,3%	29,7%	24,6%	33,3%	57,6%
Ногликский	61	80,3%	70,5%	88,5%	78,7%	78,7%	75,4%	55,7%	72,1%	73,8%	45,9%	62,3%	77,0%	80,3%	41,0%	55,7%	37,7%	32,8%	37,7%	45,9%	38,5%	57,4%
Охинский	109	75,2%	70,6%	66,1%	59,6%	54,1%	54,1%	64,2%	69,7%	67,0%	45,9%	61,5%	81,7%	61,5%	36,7%	67,9%	56,9%	29,4%	18,8%	22,0%	19,3%	49,4%
Поронайский	106	70,8%	75,5%	77,4%	61,3%	67,9%	50,9%	60,4%	59,4%	67,0%	28,3%	41,5%	73,6%	80,2%	40,1%	46,2%	40,6%	32,1%	34,4%	34,9%	28,3%	50,2%
Северо-Курильский	11	72,7%	72,7%	90,9%	81,8%	81,8%	81,8%	90,9%	45,5%	72,7%	18,2%	27,3%	90,9%	90,9%	63,6%	63,6%	54,5%	13,6%	18,2%	45,5%	36,4%	56,1%
Смирныховский	60	70,0%	58,3%	70,0%	50,0%	50,0%	56,7%	51,7%	55,0%	55,0%	38,3%	36,7%	68,3%	73,3%	35,8%	43,3%	53,3%	39,2%	19,2%	16,7%	18,3%	44,7%
Томаринский	41	95,1%	73,2%	80,5%	70,7%	58,5%	34,1%	70,7%	73,2%	75,6%	58,5%	51,2%	80,5%	78,0%	47,6%	56,1%	56,1%	52,4%	39,0%	34,1%	41,5%	58,6%
Тымовский	78	70,5%	65,4%	76,9%	75,6%	59,0%	51,3%	56,4%	65,4%	69,2%	41,0%	39,7%	78,2%	91,0%	52,6%	51,3%	60,3%	39,7%	34,6%	20,5%	32,1%	53,7%
Углегорский	89	85,4%	64,0%	70,8%	79,8%	57,3%	53,9%	71,9%	69,7%	75,3%	67,4%	62,9%	89,9%	71,9%	43,3%	69,7%	59,6%	50,0%	36,5%	30,3%	23,0%	57,7%
Холмский	162	79,6%	79,0%	80,2%	66,0%	48,8%	54,3%	66,0%	66,0%	79,6%	43,8%	52,5%	81,5%	68,5%	31,8%	59,9%	51,2%	46,0%	21,3%	22,2%	22,8%	51,8%
Южно-Курильский	51	80,4%	58,8%	74,5%	60,8%	54,9%	51,0%	56,9%	54,9%	56,9%	29,4%	47,1%	66,7%	66,7%	34,3%	31,4%	47,1%	27,5%	30,4%	29,4%	28,4%	46,2%
Сахалинская область	2532	78,2%	69,4%	78,5%	63,9%	61,5%	59,3%	62,1%	61,5%	65,5%	40,6%	49,2%	76,7%	78,2%	43,3%	53,2%	49,3%	35,7%	31,3%	34,5%	32,7%	52,8%